



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 נובמבר 2017

עת"מ 16-04-26208 לרנר ואח' נ' ועדה מקומית לתכנון  
ובנייה ראשון לציון

לפני כבוד השופט צבי דותן

### העותרים

1. ארז לרנר
2. אייל שלום
3. אלה סבן
4. אליעזר אריאלי
5. שושנה רוזה כץ
6. אלנה קלמוביץ
7. נציגות הבית המשותף ברחוב הדגל העברי 16 ראשל"צ

נגד

### המשיבה

1. ועדה מקומית לתכנון ובנייה ראשון לציון
2. דב צור, יו"ר הוועדה המקומית לתכנון ובנייה ראשון לציון

### נוכחים:

ב"כ העותרים - עו"ד רונן אלגאלי; עו"ד יובל יניב  
התובע 4 בעצמו - מר אליעזר אריאלי  
ב"כ המשיבה - עו"ד לימור ספצ'ק  
מנהל מחלקת רישוי בעיריית ראשון לציון - מר אמיר בראשי

### פרוטוקול

#### עו"ד ספצ'ק:

מעדכנת את בית המשפט כי מאז שהוגשו כל המסמכים בעניין בקשת הביזיון, הייתה בקשה שלנו להבהרה שבית המשפט פסק לגביה ביום 31.7.17. כמובן שמאז אותו הרגע, לא נדונו כל בקשות לתוספת יחידות דיור במתחם הכלול בתכנית ר"צ 106. מאז לא היו מקרים נוספים כמו האלה שמפורטים בבקשה.  
רק להשלמת התמונה – הבדיקות הפרוגרמטיות נמצאות במהלך מאוד מתקדם, ואנחנו צופים כי עד חודש וחצי חודשיים יהיו מסקנות. במקביל, נערכה תכנית חדשה, וגם היא מתקדמת במוסדות התכנון.

#### עו"ד יניב:

מבחינתנו ההודעה מספקת אותנו. אכן החל מיום 31.7.17 לא היו מקרים נוספים למעט מקרה אחד שזה ברחוב משה הס 1, ששם כן הוצא היתר ביום 30.8.17. אם באים ואומרים שלא יהיו מקרים נוספים כאלה, אני מוכן לקבל את זה.  
אני מסכים למחוק את הבקשה בכפוף להתחייבות של הוועדה והמשיב 2 שזה לא יחזור על עצמו ולא יהיו מקרים נוספים של הפרה של פסק הדין.  
אני מבקש שכן יהיה קנס כספי או הוצאות, או משהו שכן יצור את ההרתעה וכן יאכוף את הנושא, שלא נגיע למצב להגשת הבקשה שוב.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 נובמבר 2017

עת"מ 16-04-26208 לרנר ואח' נ' ועדה מקומית לתכנון  
ובנייה ראשון לציון

### עו"ד ספצ'ק:

לעניין הקנס – גם לפי הפסיקה לא תוטל שום סנקציה אלא כדי לאכוף את הצו הצופה פני עתיד. אם יקרה דבר כזה בעתיד, בית המשפט יכנס דיון ויקבע מה הקנס. הפסיקה איננה מתירה להטיל קנס במקרה כזה, כאשר אין מחלוקת שלמעשה החל מחודש יולי נאכף הצו כלשונו.

מפנה את בית המשפט לפסק דין של בית המשפט העליון שבו נקבע כך: "נניח עוד כי בפרק הזמן שחלף ממועד הגשת הבקשה...ועשה את אשר הוטל עליו לעשותו...".

פתוחה בפני חברי הדרך לבית המשפט. הקנס הוא למען הפרה עתידית. הוועדה התחייבה שהחל מחודש יולי לא הופר פסק הדין. לכן, הטלת קנס היא איננה נכונה ולא לכך כיוונה הפסיקה.

אנחנו נמצאים היום ארבעה חודשים לאחר החלטת בית המשפט. אנחנו הגשנו בקשה להבהרה כי לטעמנו הדברים היו ברורים. מאז אותה החלטה, פסק הדין קיים למרות שיש עם זה תקלות אבל זה לא לדיון היום. כאשר כל ההפרות נטענות בפרק של חודש ימים או חודש וחצי, פנינו להשגה בדרך אחרת שזה ערעור שהוגש לבית המשפט העליון ושתי בקשות נוספות. ברור למשיבה והצהרנו את זה גם, ושני נציגי הוועדה נמצאים כאן, ואנחנו מתחייבים שלא תהיינה כל הפרות נוספות.

### עו"ד יניב:

היינו אחרי החלטת וועדת ערר ראשונה, והתעלמו מההחלטה. היינו אחרי החלטת וועדת ערר שנייה, שגם ממנה התעלמו. גם אחרי שניתן פסק הדין, ביזו אותו. לעניין הקנס – בנסיבות אלה, כשהיו שלל הפרות זה יצור הרתעה ממשית אם ייקבע סכום של קנס למקרה של הפרה נוספת. מלקחי העבר, אנחנו רואים שזה נחוץ. משאיר את עניין ההוצאות לשיקול דעת בית המשפט.

### עו"ד ספצ'ק:

חלק מהמקרים שחברי טען בהם להפרות, והם כלולים בבקשה, הוגשו לגביהם גם עררים. חוזרת אותה שיטה של דיון כפול, גם בוועדה וגם בבית המשפט. היום לבוא ולדרוש דיון באותם מקרים, ולטעון כנגד הוועדה המקומית לחוסר תום לב זה לא נכון. אנחנו כפול בשלל נושאים, גם בבית המשפט וגם בוועדת הערר ולא היה לזה מקום.

לעניין ההוצאות – אנחנו סבורים שאין לקבוע הוצאות נגד העירייה והוועדה המקומית. אנחנו סבורים כי הבקשה כרכה את ראש העיר שלא בצדק. הגשנו את הבקשה להבהרה כי לא סברנו שיש איסור לבצע את הפעולות שביצענו. בית המשפט נתן החלטה ברורה מאוד, ומאז קבלת אותה החלטה, כפי שציינתי חזור בשנית, אנחנו לא דנו ואישרנו בקשות כאלה. לכן אני סבורה שאין ממש בפסיקת



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

**27 נובמבר 2017**

**עת"מ 16-04-26208 לרנר ואח' נ' ועדה מקומית לתכנון  
ובנייה ראשון לציון**

הוצאות, אין טעם ואין ספק שהוועדה פעלה בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 31.7.17 ששם הובהר  
לנו מה עמדת בית המשפט וכיצד עלינו לנהוג מאותו רגע ואילך.

**החלטה**

נוכח הצהרת ב"כ המשיבים כי החל מיום 31.7.17 לא היו ולא תהיינה יותר הפרות של פסק הדין בתיק  
עת"מ 16-04-26208, ונוכח הסכמת ב"כ המבקשים בנסיבות אלה למחוק את הבקשה, הבקשה  
נמחקת.

למותר לציין כי במקרה שכן תתגלנה הפרות של פסק הדין, יהיו המבקשים רשאים להגיש בקשה  
חדשה בעניין, ובמקרה כזה אפשר שתוטלנה סנקציות על המשיבים או מי מהם לפי פקודת ביזיון בית  
המשפט, לרבות קנסות בסכומים גבוהים, בהתחשב בנסיבות העניין.

**ניתנה והודעה היום ט' כסלו תשע"ח, 27/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**צבי דותן, שופט**